

# Экспертная оценка Проекта «Концепции развития территориальной системы государственного экологического мониторинга в Санкт- Петербурге на период до 2030 года».

## Вариант № 3 от 25.10.2018 г.

- В проекте впервые появилась информация о правовой основе Концепции, что создает возможность оценки легитимности Концепции и необходимости ее разработки. Оценку см. ниже.
- На предложение от Рабочей группы изменить уровень приоритета и текст положения об исключении дублирования работ – положение в новой формулировке включено в разделы 4 и 5, но одновременно с этим сохранено и положение в старой редакции. Это создает непреодолимое логическое противоречие между двумя редакциями одного положения и возможность применения положения в редакции, противоречащей целеполаганию Концепции.

Пример: На протяжении ряда лет уровень загрязнения воздуха в Санкт-Петербурге оценивался как «высокий» ( $ИЗА > 7$ ), однако в 2016 году снизился до «повышенного» ( $ИЗА = 6,2$ ). Это произошло в результате снижения показателя загрязнения бенз(а)пирена по данным наблюдений с 2 ПДК до 0,3 ПДК в течение 3-х лет (2012-2015 гг.), т.е. в 7 раз (!). Такое скачкообразное изменение в состоянии экосистемы может происходить только при аномально сильном деструктивном воздействии, но невозможно и не наблюдается при восстановительных процессах, реабилитации – эти процессы происходят очень медленно.

Выявить возможную ошибку, связанную с процессом наблюдений, или загадочный аномальный фактор воздействия можно было бы с помощью, дублирующей (контрольной) системы наблюдений. Однако мы таковой не располагаем, при этом авторы Концепции демонстрируют упорное стремление исключить любое дублирование в наблюдениях.

Предложение от Рабочей группы о включении в Концепцию положения о возобновлении прекращенного в 2007 году мониторинга загрязнения почвогрунтов на территории Санкт-Петербурга с 2019 года проигнорировано.

Предложение авторов-составителей считать региональный мониторинг почвогрунтов на территории Санкт-Петербурга

«перспективной подсистемой», реализация которой планируется с оговоркой «после передачи соответствующих полномочий», принципиально противоречит ст. 2 Закона Санкт-Петербурга от 17.04.2006 № 155-21 «Об экологическом мониторинге на территории Санкт-Петербурга».

Ничем не обосновано утверждение авторов, что «при исследовании состояния почв города основное внимание уделяется тяжелым металлам как индикаторам загрязнения городской среды» (стр.13). По состоянию на 2007 год значительно более высокое по уровню опасности загрязнение почвогрунтов в городе было вызвано бенз(а)пиреном и диоксинами. Это означает, что этим экотоксикантам должно уделяться основное внимание при мониторинге загрязнения почвогрунтов в Санкт-Петербурге, что проектом Концепции не предусматривается.

- Вместо предложенного Рабочей группой исправления нарушенной логики в структуре «Дорожной карты», искажение логики усугубилось: мероприятия 1,2,3,4+5 со сроками реализации 2020-2030 гг. с аванлиста перенесены в раздел I. «Срочные мероприятия», что изменяет иерархию приоритетов и обесмысливает их.
- Предлагаемое в разделе 5.«Механизмы реализации Концепции» положение: «По результатам мониторинга реализации мероприятий настоящей Концепции Комитет может вносить в установленном порядке необходимые корректировки в содержание мероприятий «Дорожной карты» по согласованию с авторским коллективом» - вызывает целый ряд вопросов:
  - насколько оно легитимно?
  - каков механизм согласования, в частности, большинством или консенсусом?
  - что означает «установленный порядок» и «необходимые корректировки»?и т.д.

## Резюме:

Предлагаемый проект Концепции содержит внутренние серьезные противоречия, и вступает в противоречие с Законом Санкт-Петербурга от 17.04.2006 № 155-21 «**Об экологическом мониторинге на территории Санкт-Петербурга**». Согласно ст.2 Закона «**Объектами экологического мониторинга на территории Санкт-Петербурга являются атмосферный воздух, почвы, зеленые насаждения, городские леса, водные объекты, объекты животного и растительного мира, особо охраняемые природные территории, состояние недр, источники антропогенного воздействия, природные факторы**». Таким образом, почвы являются вторым по значению объектом экологического мониторинга, что проектом Концепции игнорируется.

В этой части проект Концепции также вступает в противоречие с Постановлением правительства Санкт-Петербурга от 07.10.2010 г. № 1344 «**О создании государственной информационной системы в сфере охраны окружающей среды и природопользования «Экологический**

**паспорт территории Санкт-Петербурга»** в части п.7, предусматривающего обязательное предоставление данных о загрязнении почвогрунтов Санкт-Петербурга. Однако, после 2007 г. такие данные в доступе отсутствовали и проектом Концепции (в частности, в **«Дорожной карте»**) предусматриваются в перспективе до 2030 года, да еще с оговоркой **«после наделения Комитета соответствующим полномочием»**.

Принятие такой Концепции будет попыткой легитимизации нарушения законодательства с возложением коллективной ответственности за это на авторский коллектив (так названа Рабочая группа, созданная распоряжением Комитета № 391-р от 15.12.2017 г.).

Этот вывод подтверждается также новацией о возможности внесении Комитетом в ходе реализации Концепции **«корректировок в содержание «Дорожной карты» по согласованию с авторским коллективом»** (стр. 28), что вызывает целый ряд вопросов (см. п.5 выше).

Целесообразность разработки Концепции вместо планомерной работы по осуществлению мониторинга и его развитию в соответствии с действующим законодательством не очевидна и недостаточно обоснована.

Член рабочей группы,

**Гордышевский С.М.**

Председатель правления Экологического союза  
Председатель Комитета по экологической, промышленной и  
технологической безопасности СПП СПб

31.10.2018 г.