

Зеленое надувательство – почему экомаркировка продуктов это двойной обман



Лишь 50% товаров, имеющих на упаковке слова «эко», «био», «органик» имеют сертификаты подтверждающие экологическую чистоту соответствующей продукции. Добросовестные производители «органических» продуктов питания возмущены таким положением дел и просят государство разработать более тщательные и детализованные нормы экомаркировки. Вместе с тем ученые напоминают, что выращенные на чистом навозе фрукты и овощи ничуть не полезней «химических». Но зато намного дороже.

Зелёное ничто

В России, в отличие от многих других стран, пока не существует четкой законодательной базы, которая бы регламентировала использование слов «органический» и «экологичный» на упаковке товаров. Это приводит к гринвошингу — форме псевдоэкологического маркетинга, который, не смотря на реальные факты, стремится продемонстрировать, что товар полезен для здоровья и не вредит окружающей среде.

Как рассказала директор НП «Экологический союз» Юлия Грачева, по результатам исследования, проведенного совместно с социологами

Информационно-аналитическое издание «ПРОВЭД» от 5 апреля 2017 г.

СПбГУ, даже в достаточно дорогих магазинах «Лэнд» и PRISMA половина «зеленых» товаров – совсем не «зеленые». Были проверены молоко, гречка, овсяные хлопья, средства для мытья посуды и шампунь. До 50% продукции имеет те или иные «экологичные» пометки, но лишь у 25% товаров есть настоящие сертификаты, подтверждающие заявленные свойства, рассказала Грачева в ходе круглого стола «Экомаркетинг как обман потребителя и пример недобросовестной конкуренции: что делать?», состоявшегося 4 апреля в петербургском УФАС.

Особенно тяжелая ситуация с молоком – ни у одного товара не было «экологических» сертификатов, выданных независимым контролирующим органом, хотя соответствующие значки есть на многих упаковках. В качестве примеров Грачёва привела гречневую крупу «Волжская», кремы «Нежный лён» и «Чёрный жемчуг» и стиральный порошок «Аистёнок». Грачёва отметила, что большинство потребителей понимают – за красивыми зелеными значками часто ничего не стоит. Это подрывает доверие людей к «органическому» земледелию в целом. Она считает, что это можно трактовать как проявление недобросовестной конкуренции, что может стать предметом разбирательства антимонопольного ведомства. Замруководителя УФАС по Петербургу Вячеслав Тукаев не исключил возможность соответствующего разбирательства при поступлении обращений. Любопытно, что общества по защите прав потребителей практически безоружны перед недобросовестной экомаркировкой. Они работают только по жалобам потребителей, а как самому потребителю, скажем, съевшему гречку, понять, что она была не вполне «эко»?

Решить проблему на федеральном уровне пока не представляется возможным, но можно попробовать на региональном. В Петербурге сейчас разрабатывается проект поправок в закон о продовольственной безопасности, в частности, там планируется чётче определить требования к экомаркировке товаров и системам сертификации, рассказала депутат петербургского ЗакСа Надежда Тихонова. В пример она поставила Татарстан, где это уже отчасти выполнено.

Информационно-аналитическое издание «ПРОВЭД» от 5 апреля 2017 г.

Вместе с тем скептики утверждают, что все «органическое» земледелие – это миф. Разумеется, можно выращивать продукцию без искусственных удобрений и пестицидов, но действительно ли они от этого становятся полезней?

Старший научный сотрудник института проблем передачи информации РАН, член комиссии по борьбе с лженаукой Александр Панчин отметил, что у органических продуктов, по сравнению с обычными, нет принципиальных отличий. «Хотя обобщать сложно: продукты очень разные, и могут быть небольшие отличия в отдельных случаях по составу. Заявления о лучшем вкусе, как правило, не обоснованы. На наше удовольствие от употребления пищи влияют и наши ожидания, но если делать честное слепое тестирование вкуса еды, то вряд ли вы почувствуете разницу», - отметил он.

Он, в частности, ссылается на большую статью в журнале *Scientific American*, где в разборе самых распространенных мифов об «органическом» земледелии прямо значится, что, исходя из 50-летних исследований, нет никаких доказательств, что «органические» продукты полезней для здоровья, чем обычные. Масштабный анализ, проведенный в Великобритании, суммировал выводы 162 исследований, опубликованных в рецензируемых научных журналах с 1958 по 2008 годы. Никаких существенных отличий в питательной ценности двух групп продуктов найдено не было. Более того, Джозеф Розен, почетный профессор токсикологии продуктов питания Ратгерского университета заявил, что «Потребители, которые покупают органические продукты, потому что думают, что они содержат более полезные для здоровья питательные вещества, впустую тратят свои деньги», - приводятся слова ученого в публикации.

Кроме того, скептики напоминают, что в любом сколько-нибудь масштабном органическом земледелии неизбежно используются пестициды, просто в этом случае это ядохимикаты натурального происхождения, что не мешает им накапливаться в плодах при безответственном использовании.

Есть и еще одна проблема, причем весьма дурнопахнущая. Исследования Университета Миннесоты показывают, что вероятность заразиться

Информационно-аналитическое издание «ПРОВЭД» от 5 апреля 2017 г.

сальмонеллёзом от овощей, выращенных «органическим» способом в три-пять раз выше, чем обычно, так как используемый там навоз является благоприятной средой для размножения микробов, в то время как обычные промышленные удобрения практически стерильны. Один из самых серьезных примеров инфекционной опасности органических продуктов – вспышка тяжелых отравлений в Европе в 2011 году, тогда погибло 40 человек, около 4 тысяч были инфицированы. Виновниками оказались «органические» пророщенные злаки, в которых размножился особенно опасный штамм кишечной палочки.

Сомнения вызывает и утверждение, что «эко-фермы» менее вредны для окружающей среды, чем обычные. «Главная проблема органического производства - меньшая урожайность. А это значит, что для того, чтобы накормить некоторое количество людей, нужно больше земли. А значит нужно уничтожить больше природных экосистем под сельскохозяйственные угодья», - отметил Александр Панчин.

Собственно, участники круглого стола в УФАС частично подтвердили эту позицию. Неоднократно заявлялось, что у России огромный потенциал по развитию органического земледелия, так как есть много залежных целинных земель. На таких девственных почвах даже самые строгие европейские сертификаты можно получить всего за год. То, что такой подход отбрасывает на десятилетия назад к экстенсивному пути развития сельского хозяйства, сторонников «органических» продуктов не смущает.