

Оценка проекта «Стратегия социально-экономического развития Санкт-Петербурга до 2030 года»

Представленный проект «Стратегия социально-экономического развития Санкт-Петербурга до 2030 года» обладает сильными и слабыми сторонами. Сильной стороной является грамотная перспективная «Система целей социально-экономического развития» (представлена в табл.7.1). **Генеральная цель** – «Обеспечение стабильного улучшения качества жизни и повышение глобальной конкурентоспособности Санкт-Петербурга» развернута в четырех **стратегических направлениях**:

- 1.1. Развитие человеческого капитала
- 1.2. Повышение качества городской среды
- 1.3. Обеспечение устойчивого экономического роста
- 1.4. Обеспечение эффективности управления и развития гражданского общества.

Каждое из них имеет свои **стратегические цели**, первыми из которых являются:

- 1.1.1. Укрепление здоровья населения и увеличение ожидаемой продолжительности жизни
- 1.2.1. Обеспечение экологического благополучия и благоустройство городских территорий
- 1.3.1. Создание условий для обеспечения устойчивого экономического роста, формирование экономики, основанной на новых знаниях
- 1.4.1. Повышение эффективности предоставления государственных и муниципальных услуг.

Последовательность целей отражает иерархию ценностей – приоритетов. Однако, при разработке средств достижения целей приоритеты смещаются: на первое место выдвигается обеспечение устойчивого экономического роста (Глава 6.2, стр.45). В стратегическом направлении «Развитие человеческого капитала», переместившемся на 2-е место, стратегическая цель «Укрепление здоровья населения» сместилась на второй план, уступив место «Развитию образования». В стратегическом направлении «Повышение качества городской среды», оказавшемся на 3-м месте, стратегическая цель «Обеспечение экологического благополучия», занимает уже 4-е место, уступив 1-е место «Развитию транспортной системы». Смещения наблюдаются и в остальных направлениях (табл.6.1).

Одной из возможных причин такой непоследовательности могут быть серьезные несоответствия, неточности и даже **ошибки в оценке существующего положения в городе**. Например, вывод «Благополучие экологической обстановки в городе во многом обусловлено диверсифицированной экономикой, которая не дает впасть в зависимость от крупных предприятий – загрязнителей» (стр. 22) является серьезной ошибкой, причем одновременно в нескольких смыслах.

В перечне проблем, затрудняющих эффективное использование конкретных преимуществ Санкт-Петербурга, такие проблемы, как «ухудшение экологической ситуации» и «высокий уровень смертности, особенно среди мужского населения» отнесены в конец списка (стр.25). Это никак не коррелируется с констатацией в главе 5: «Природный капитал – природная среда Санкт-Петербурга и прилегающих к нему территорий явно находится в дисбалансе по отношению к физическому капиталу.

Это проявляется в том, что одна за другой выходят из строя системы саморегулирования и самоочистки объектов природной среды...Состояние природного капитала можно характеризовать как ослабленное, при котором любое повышение антропогенной нагрузки может оказаться критическим и привести к локальной или региональной экологической катастрофе» (стр.39). И далее «На фоне ослабленного природного капитала резко возрастают риски, связанные с человеческим фактором в технических системах, которые являются следствием отмеченного выше дисбаланса между физическим и человеческим капиталами» (стр. 39).

Утверждение, что «наблюдается существенное улучшение демографических показателей» (стр.16) вступает в противоречие с наличием в городе 709,5 тыс. инвалидов, только 106 тыс. из которых трудоспособны (данные КТЗН, ДП № 040 от 17.03.2014). При этом, за последний ряд лет темп прироста инвалидности (появления новых инвалидов) более чем в 1,5 раза опережал этот показатель по Москве и РФ в целом (Росстат. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2010. табл. 10.33).

С констатацией «Самым плохим показателем здоровья петербуржцев является высокая смертность населения в трудоспособном возрасте, доходящая до 25 % от числа всех умерших» (стр.13) плохо коррелируется утверждение: «Позитивными результатами характеризуется в Санкт-

Петербурге развитие системы здравоохранения» (стр.12). В ряду таких несоответствий находятся и рекордный уровень смертности от рака в нашем городе относительно РФ и Москвы.

С 2006 года Санкт-Петербург по уровню и темпу роста врожденных аномалий детского населения начал активно обгонять Москву и РФ, а относительно Ленинградской области этот показатель в СПб выше в 3 раза (данные Минздравсоцразвития РФ). Последний факт недвусмысленно опровергает благодушную констатацию «благополучия экологической обстановки в городе» (стр.22).

Результатом этих ошибок и несоответствий стал **очень слабый уровень разработки целевых показателей** социально-экономического развития Санкт-Петербурга, приведенных в табл. 7.2.

Оценивать укрепление здоровья населения только показателями ожидаемой продолжительности жизни и прироста численности постоянного населения (п.1.1.1) нельзя. Адекватным показателем для этого является продолжительность здоровой жизни, выражаемая непосредственно в годах, либо через показатели снижения заболеваемости в классах социально-значимых болезней (новообразования, врожденные аномалии, сердечно-сосудистые, инфекционные, органов дыхания). Здесь требуется особенно вдумчивый и ответственный подход.

Мы не вправе игнорировать крайне неблагоприятный факт, состоящий в том, что **уровень демографической нагрузки на экономику в городе в последние годы в результате роста заболеваемости, инвалидности и смертности в классах экологически обусловленных болезней обгоняет рост экономики**, сопровождаемый к тому же истощением природного капитала.

С учетом вышесказанного невозможно комментировать иначе, как некомпетентный, выбор показателей обеспечения экологического благополучия города (п.1.2.1.): «снижение уровня загрязнения воздушного бассейна Санкт-Петербурга (к уровню 2012 года) – не менее чем на 20 %» «снижение уровня загрязнения водного бассейна Санкт-Петербурга (к уровню 2012 года) – не менее чем на 20 %»

Нельзя игнорировать факт, что Санкт-Петербург входит в число городов с очень высоким и высоким уровнем загрязнения воздуха (Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды РФ в 2011 году»), ИЗА (индекс загрязнения атмосферного воздуха) составил 7 – в 2011 году и 8 – в 2012 году, что загрязнение воздуха в городе наиболее опасным токсикантом бенз(а)пиреном (канцерогеном I класса опасности) выросло за десятилетие более чем в 1,5 раза и достигло в 2012 году уровня 2 ПДК, т.е. вдвое превышает санитарную норму. И если следовать логике авторов Стратегии, предлагающих в качестве показателя реализации стратегического направления «Повышение качества городской среды»: «достижение Санкт-Петербургом в 2030 году ранга I места в рейтинге качества городской среды» (п.1.2 табл.7.2), – то адекватным показателем реализации Стратегии в обеспечении экологического благополучия **должно стать снижение загрязнения воздушного бассейна города до уровня ИЗА < 4**, что соответствует нормам. Аналогичный подход следует применить, с учетом средовой специфики и к оценке снижения уровня загрязнения водного бассейна. При этом мы обязаны исходить из экстраординарности последствий воздействия загрязненного воздуха на здоровье людей:

- дыхание является непрерывным процессом, человек за сутки вдыхает ~ 20 000 л. воздуха;
- при таком объеме дыхания даже минимальные концентрации загрязняющих веществ в атмосферном воздухе могут приводить к значительному их поступлению в организм
- каждые сутки мы вдыхаем около 15 кг. Воздуха, который содержит **пыль, токсины, канцерогены, аллергены**, значительная часть которых не выводится из организма, а постепенно накапливается, подтачивая иммунитет и разрушая наше здоровье (Из Обзора КПООС «Охрана окружающей среды, природопользование и обеспечение экологической безопасности в Санкт-Петербурге в 2009 году»).

Обобщая вышесказанное, необходимо признать:

1. Предусматриваемые Стратегией средства и показатели достижения основных стратегических целей «1.1.1.Укрепление здоровья населения» и «1.2.1. Обеспечение экологического благополучия» не могут обеспечить достижение этих целей.
2. Без реализации указанных целей невозможны остановка роста и снижение демографической нагрузки населения вследствие заболеваемости, инвалидности и смертности в классах экологически обусловленных болезней, истощения природного капитала.
3. Вследствие причин, изложенных в п.п. 1 и 2, **реализация стратегической цели «1.3.1.**

Создание в Санкт-Петербурге условий для обеспечения устойчивого экономического роста» **невозможна.**

Генеральный вывод:

В представленном виде «Стратегия социально-экономического развития Санкт-Петербурга на период до 2030 года» не может обеспечить достижение заявленной Генеральной цели «Обеспечение стабильного улучшения качества жизни горожан и повышение глобальной конкурентоспособности Санкт-Петербурга».

Стратегия требует серьезной доработки.

С.М. Гордышевский

Председатель Комитета по экологической, промышленной и технологической безопасности СПП СПб

Председатель правления НП «Экологический союз»

21.03.2014 г.